

Fiskeridirektoratet  
Postboks 185, Sentrum  
5804 Bergen  
postmottak@fiskeridir.no

Bergen: 17.09.21

## **HØRINGSSVAR - ENDRING AV HAVRESSURSLOVAS § 54 OM ADMINISTRATIV INNDRAGNING**

Pelagisk Forening viser til Fiskeridirektoratets høringsbrev av 14. juni 2021. Direktoratet har gitt utsatt svarfrist til i dag, 17.9, og svaret er dermed levert innen fristen.

Direktoratet foreslår å ta inn en hjemmel i havressurslova § 54 for å kunne regulere i forskrift hvilke overtredelser som skal rammes av administrativ inndragning av fangst, og hvilke overtredelser som unntas. Hovedformålene med endringen er å bidra til forutsigbarhet for aktørene, og gi forvaltningen større fleksibilitet.

### **Generelle kommentarer fra Pelagisk Forening**

Innledningsvis vil Pelagisk Forening berømme Fiskeridirektoratet for at det tas fatt på et slikt arbeid. Fiskeridirektoratet viser selv til at den akkumulerende effekten av inndragningsbeløp på grunn av følgefeil i mange tilfeller har gitt svært urimelige utslag for enkeltpersoner og -rederier. Slike saker er svært uheldige, og kan bidra til å undergrave respekten for regelverket fremfor å bidra til at det følges. Videre er vi positive til at det fremgår konkret av forskriften hvilke overtredelser som *ikke* medfører inndragning.

### **Nivået på administrative inndragninger – forholdsmessighet mellom lovbrudd og konsekvens**

Pelagisk Forening registrerer at Fiskeridirektoratet i sitt høringsbrev uttaler at administrativ inndragning etter havressursloven § 54 ikke er straff etter grunnloven, og heller ikke etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK), men en ordinær administrativ reaksjon som ikke er til hinder for at det også ilegges en sanksjon for samme overtredelse.

Vi gjør oppmerksom på at ledende jurister i akademia (blant andre professor Rui) mener at dersom inndragning ikke står i forhold til lovbruddet, så er inndragningen av pønalt karakter. Dette kan også lede til spørsmål om dobbelstraff.

Pelagisk Forening er av den oppfatning at dersom myndighetene ikke legger om sin praksis er det trolig bare et spørsmål om tid før staten får en dom mot seg. Myndighetene bør derfor legge nivået på inndragninger slik at det står i forhold til overtredelsen, og dette bør lovfestes.

### **Kvotebelastning for inndratt fangst**

Dersom fangsten eller fangstverdien som blir inndratt knytter seg til en art som er kvoteregulert, vil ikke fartøyet bli kvotebelastet for den ulovlige fangsten. Dette fordi at administrativ inndragning fastsettes uten hensyn til skyld eller årsak til regelbruddet, og at fiskeren skal stilles som om det ulovlige fisket ikke var gjennomført. Fartøyet kan derfor fiske videre uten fradrag for den ulovlige fangsten som er inndratt dersom dette kan gjennomføres innenfor det tidsrom kvoten gjelder for.

Dette er i utgangspunktet vel og bra, men fører til at saker får forskjellig virkning. Noen fiskere får anledning til å fiske kvantumet senere, og noen ikke.

I fiskerier med kort sesong er vil som oftest sesongen være over før det er fattet vedtak. Det samme gjelder ved fiske i slutten av kvoteåret, og der det blir brukt lang saksbehandlingstid. Fiskesesonger er det lite å gjøre med, men det bør stilles krav om maksimaltid for saksbehandling.

### **Regelverket har behov for en «sikkerhetsventil»**

Pelagisk Forening er positive til at forvaltningen skal få større fleksibilitet ved at en får mulighet til å la være å benytte administrativ inndragning. Vi har sett flere eksempler på at formalsaker har hatt konsekvenser langt ut over intensjonen med inndragningsinstituttet, noe som viser at det er nødvendig at regelverket har en «sikkerhetsventil». Pelagisk Forening mener derfor at regelverket bør utformes slik at myndighetene har hjemmel til å ikke inndra i klart urimelige tilfeller.

Det kommer frem av høringsbrevet at dersom et slikt lovforslag støttes av Stortinget, vil forvaltningen følge opp med en høring av hvilke overtredelser dette vil gjelde før endret forskrift trer i kraft. Pelagisk Forening understreker viktigheten av at næringen ikke bare får bidra i en slik høring, men faktisk blir hørt. Dette slik at en unngår uheldige effekter av en eventuell forskriftsendring.

Pelagisk Forening noterer at direktoratet i sine eksempler på overtredelser som kan være aktuelle å unnta fra administrativ inndragning, angir alternative reaksjoner som veiledning, overtredelsesgebyr, anmeldelse og tvangsmulkt. Vi legger her til grunn fiskeriforvaltningens veiledningsplikt. Vi ber derfor om at det utarbeides lett tilgjengelig veiledningsmateriale hvor det fremgår hvilke reaksjoner som vil bli gitt for de ulike typer overtredelser.

Vi registrerer også at Fiskeridirektoratet vurderer å utvide anvendelsen og størrelsen på gebyr for regelbruk som unntas administrativ inndragning. Pelagisk Forening forutsetter at en eventuell utvidelse ikke gjennomføres uten forutgående høring i næringen.

### **Konkrete merknader til punkt i høringsbrevet**

Punkt 6, Forslag til lovtekst

Forslaget skal antagelig språkvaskes før det videresendes, men vi vil for ordens skyld kommentere til et par steder i teksten, slik at ikke det blir oversett;

- I den nye teksten brukes «være» i «*kva føresegner som skal være*». For nynorskbrukere vil antagelig «vere» være et bedre alternativ.
- Siste setning i andre avsnitt «*...kva salgslaga kan bruke slik midlar til*» bør endres til «*slike midlar*».

Med vennlig hilsen

Pelagisk Forening

Ask Økland  
Advokat

Lena Brungot  
Seniorrådgiver